

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

31 июля 2018 года

Дело № А40-72711/18-5-98

Резолютивная часть решения оглашена 16 июля 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 31 июля 2018 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Киселевой Е.Н. при ведении протокола судебного заседания помощником Князевой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Кредитного потребительского кооператива «Добрыня» (ОГРН 5167746197658, ИНН 7727301973, дата регистрации: 11.10.2016, адрес: 109044, г. Москва, ул. 1-я Дубровская, д. 1А, пом. III, комп. 3) о признании сведений, порочащими деловую репутацию в заседании приняли участие:
от заявителя: Смирнов И.А. доверенность №14 от 06.09.17г.

УСТАНОВИЛ:

Кредитный потребительский кооператив «Добрыня» (далее также – общество, заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, в порядке гл. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, об установлении факта, имеющего юридическое значение, в частности о признании сведений, в отношении Кредитного потребительского кооператива «Добрыня», распространенных в сети интернет по следующим адресам: <http://vklader.ru/ne-rekomenduem/dobrynyacoop/>, <https://otvet.mail.ru/question/197837775>, <https://vk.com/id404069716>, не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию заявителя, с учетом принятых, в порядке ст. 49 АПК РФ уточнений требований.

В обоснование заявления Общество указывает, что неизвестными лицами в сети Интернет на страницах сайтов по указанным интернет-ссылкам были опубликованы отзывы об Обществе, которые содержат сведения не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию заявителя.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования, просил признать оспариваемую информацию порочащей и не соответствующей действительности по основаниям, изложенным в заявлении.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя заявителя, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно представленным в материалы дела протоколам осмотра письменных доказательств (веб-страниц) от 07.04.2018г. и от 15.07.2018г. в сети Интернет на страницах <http://vklader.ru/ne-rekomenduem/dobrynyacoop/>, <https://otvet.mail.ru/question/197837775>, <https://vk.com/id404069716> размещена следующая информация:

На странице по адресу <http://vklader.ru/ne-rekomenduem/dobrynyacoop/>:

КПК Добрыня. Эта мошенническая компания - банкрот! Жулики!

Это не риск а глупость, напоминает вкладчиков ммм рдс и тп.. взять кредит сейчас можно под меньшие проценты, смысл им давать такие проценты если все по честному.

На странице по адресу <https://otvet.mail.ru/question/197837775>:

Обычный стандартный лохотрон. Информацию можно найти в интернете про это «чудо».

Погусли «лохотрон кредитный кооператив».

Не переведутся лохи на Руси :)

Молодой кооператив, так что риск потерять все ваши деньги очень большой. Уговаривать лохотронщики умеют лучше известных банков.

Какие-то они как будто липовые, больно высокие ставки, подозрительно.

На странице по адресу <https://vk.com/id404069716>:

КПК Добрыня признан банкротом! С ними нельзя связываться, в банкротстве свои деньги никто не получит. Директор компании Кирилл Крутов и его шайка вымогатели. Они занимаются вымогательством денег у компаний, предпринимателей и частных лиц, используя для этого сайт <http://pravda-sotrudnikov.ru/>

Преступный бизнес имеет прикрытие – компанию Кокос, официально занимающуюся интернет-маркетингом, но в действительности получающую основную часть доходов от вымогательства. Поборы с компаний, пострадавших от шантажа, Кирилл Крутов и его подельники осуществляют через электронные деньги, в обход налоговой службы и полиции.

Схема теневого бизнеса следующая. В распоряжении компании КПК Добрыня имеется сайт <http://pravda-sotrudnikov.ru/>. Кирилл Крутов собрал и аккумулировал на нем негативные отзывы о компаниях со всего интернета, отдавая предпочтение самым грязным и огульным обвинениям в адрес владельцев и сотрудников, содержащим оскорбления по национальному признаку и имеющими состав преступлений, предусмотренных ст. 282 УК РФ.

На предложения представителей компаний снять оскорбительные высказывания или персональную информацию Кирилл Крутов требует деньги. Деньги не малые. Так, чтобы удалить оскорбления и клевету объемом всего в 6 отзывов, придется заплатить 55 000 рублей, плюс еще 60 000 рублей, чтобы подобная грязь не лилась на компанию в течение года. По прошествии года Кирилл Крутов снова размещает негатив в анкете компаний и прокачивает ссылку с помощью сео-инструментов. Все начинается сначала.

Кирилл Крутов и сотоварищи тщательно скрывают свое участие в преступном бизнесе, но в интернете невозможно оставаться анонимным.

Мы знаем о КПК Добрыня многое и готовы делиться этой информацией с заинтересованными лицам. Например, что генеральный директор «КОКОС» Оксана Григорьевна Янович, уроженка г. Полоцк, имеет давнюю слабость к наркотикам, что влечет определенные проблемы, о которых мы поговорим в следующий раз. Что аналогичные пороки у ее бывшего мужа Андрея Николаевича Воронкова, официально - бизнес-технолога компании, а неофициально наркомана с давним стажем, давно не могущим работать без дозы. Что «эксперта по репутационным услугам» Кирилла Крутова нельзя оставлять наедине с маленькими детьми, по причинам, о которых нетрудно догадаться.

Более подробная информация об этих и других фигурантах будет опубликована в интернете и прокачана. Смена фамилий и рода деятельности этим людям не поможет.

Обращаемся к родным, близким и деловым партнерам сотрудников компании «КПК Добрыня» - держитесь от этих людей подальше, если не хотите попасть в истории, способные повлиять на ваши биографии самым негативным образом. Они мошенники и банкроты. Аноним.

Заявитель утверждает, что названные сведения не соответствуют

действительности, форма их выражения носит утвердительный характер и не может рассматриваться как субъективное мнение лица, их распространившего, поскольку анонимные распространители сообщили о них как о фактах, имевших место в действительности, указанные сведения порочат и умаляют деловую репутацию заявителя.

Размещенные на вышеуказанных интернет-страницах отзывы не содержат информации, позволяющей идентифицировать их авторов.

При этом, по мнению заявителя, содержащийся в негативных отзывах контекст высказываний, характер их изложения и смысловая нагрузка, позволяют определить спорную информацию как порочащую, поскольку являются утверждениями о нарушениях Кредитным потребительским кооперативом «Добрыня» действующего законодательства, совершении нечестных поступков, неправильном, неэтичном поведении в общественной жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с настоящим иском.

Согласно ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении

производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет лицу, в отношении которого распространены порочащие его сведения, специальные средства защиты даже и в том случае, если распространитель сведений не известен.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). В соответствии с п. 6 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями.

Таким образом, настоящее заявление рассматривается судом как заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, предусмотренными в главе 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, судом установлено, что спорная информация содержит утверждения о фактах, поскольку изложена в утвердительной форме, не содержит оценочных суждений, при ее прочтении складывается определенное мнение, не является выражением субъективного взгляда и может быть проверена на предмет соответствия действительности.

Суд посчитал, что общий контекст сообщений, характер их изложения и смысловая нагрузка позволяют определить спорную информацию как порочащую, поскольку являются утверждениями о нарушениях заявителем действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в общественной жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности.

Кроме того, названные утверждения порочат деловую репутацию заявителя, поскольку создают у потенциальных партнеров, клиентов или заказчиков ложное представление о том, что заявитель, будучи субъектом хозяйственной деятельности, осуществляет ее с грубейшими нарушениями действующего законодательства.

Такие утверждения формируют негативное общественное отношение к хозяйственной деятельности заявителя и наносят ему репутационный вред.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Учитывая изложенное, требование заявителя о признании информации, размещенной неустановленным лицом в сети Интернет на страницах:

<http://vklader.ru/ne-rekomenduem/dobrynyacoop/>

<https://otvet.mail.ru/question/197837775>

<https://vk.com/id404069716>, не соответствующей действительности (ложной) и порочащей деловую репутацию заявителя, подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, учитывая разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», ст. 44 Закона Российской Федерации 27.12.1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», ст.ст. 150, 152, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Установить факт, имеющий юридическое значение.

Признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию Кредитного потребительского кооператива «Добрыня» (ОГРН 5167746197658, ИНН 7727301973) сведения, распространенные в сети интернет по адресам:

<http://vklader.ru/ne-rekomenduem/dobrynyacoop/>

<https://otvet.mail.ru/question/197837775>

<https://vk.com/id404069716>

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца с даты его принятия.

Судья

Е.Н. Киселева