



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05.09.2017

Дело № А40-153641/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 29.08.2017

Полный текст постановления изготовлен 05.09.2017

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Чалбышевой И.В.,

судей Бочаровой Н.Н., Крекотнева С.Н.,

при участии в судебном заседании:

от истца: извещен, не явился,

от ответчика: извещен, не явился,

рассмотрев 29.08.2017 в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «ЕЗ Инвестмент»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 26 апреля 2017 года,

принятое судьей Ведерниковым М.А.,

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2017

года, принятое судьями Григорьевым А.Н., Головкиной О.Г., Расторгуевым Е.Б.,

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЕЗ Инвестмент»

к индивидуальному предпринимателю Анисимову Олегу Юрьевичу

о защите деловой репутации,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЕЗ Инвестмент» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю Анисимову Олегу Юрьевичу (далее - ответчик) о защите деловой репутации, путем обязания удалить статьи, размещенные на принадлежащем ему сайте «Вкладер» (<http://vklader.ru/>), расположенные на страницах, находящихся по адресам: - <http://vklader.ru/nerekomenduem/e3investment/> «ЕЗ Investment: не рекомендуем»; - <http://vklader.m/e3-investmerit-sud/> «ЕЗ Инвестмент» угрожает судом сайту «Вкладер»»; - <http://oleganisimov.livejournal.com/582444.html> ««ЕЗ Инвестмент»: 40% годовых без рисков! (на самом деле нет)»; - <http://anisimoy.biz/e3-investment/> «ЕЗ Инвестмент: признаки финансовой пирамиды»; опубликования опровержений, размещенных тем же способом, каким были опубликованы сведения, порочащие деловую репутацию истца.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 апреля 2017 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2017 года, в иске отказано.

Законность вынесенных по делу судебных актов проверяется в порядке статьи 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе истца, который полагает, что арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при вынесении обжалуемых судебных актов нарушены нормы материального права ввиду неправильного применения закона, выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам. В связи с этим, податель кассационной жалобы просит обжалуемые по делу судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Стороны, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Обсудив заявленные доводы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, в связи со следующим.

При рассмотрении спора по существу судами установлено, что в ноябре 2016 года истец узнал от своих клиентов о размещенном на сайте <http://vklader.ru> отзыве под названием «ЕЗ Investment: не рекомендуем», принадлежащему ответчику. Кроме того, судами установлено, что статьи аналогичного содержания размещены на личных страницах ответчика: <http://oleganisimov.livejournal.com>, <http://oleg;anisimov.livejournal.com/582444.html>: ««ЕЗ Инвестмент»: 40% годовых без рисков! (на самом деле нет)»; <http://anisimov.biz/> - <http://anisimov.biz/e3-investment/>: «ЕЗ Инвестмент: признаки финансовой пирамиды».

Истец, обращаясь с иском, указал на то, после прочтения статей складывается явное впечатление, что истец занимается незаконной деятельностью, в статьях имеется ряд «оговорок», которые не соответствуют действительности и порочат его деловую репутацию. При этом истец полагает, что ответчик своими действиями ставит под сомнение добросовестность и порядочность истца.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении иска, указали на не доказанность истцом обстоятельств, на которые он ссылается в обоснование своих требований. Кроме этого, судами сделан вывод о том, что оспариваемые публикации являются аналитическими, субъективными и не содержат однозначных суждений. Суды обеих инстанций указали, что оспариваемые сведения являются высказыванием сугубо субъективного мнения по ряду произошедших событий, а также направлены на так называемую политico-публицистическую дискуссию, начатую в средствах массовой

информации, в связи с чем они не могут быть проверены на соответствие действительности и быть предметом доказывания.

Судебная коллегия, соглашаясь с выводами судов первой и второй инстанции отмечает, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Таким образом, при рассмотрении дел о защите чести и достоинства одним из юридически значимых обстоятельств, подлежащих установлению, является характер распространенной информации, то есть установление того, является ли эта информация утверждением о фактах либо оценочным суждением, мнением, убеждением.

Поскольку истцом не представлены доказательства того, что содержащиеся в спорной статье сведения не соответствуют действительности, суды пришли к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных к ответчикам требований.

Доводы подателя кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку были предметом исследования в суде первой инстанций, суд полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела и дал им оценку в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы материального и процессуального права применены правильно.

Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы повлечь принятие неправильного судебного акта, суд кассационной инстанции не усматривает.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26 апреля 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2017 года по делу № А40-15364/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

И.В. Чалбышева

Судьи:

Н.Н. Бочарова

С.Н. Крекотнев