



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
20 октября 2016 года

Дело № А56-59254/2016

Резолютивная часть решения объявлена 17 октября 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 20 октября 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Кузнецова М.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Титовым А.Е.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "ЕЗ Инвестмент" (адрес: Россия 196247, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пл КОНСТИТУЦИИ 3/2, ЛИТ. А/101-Н; Россия 196247, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, г САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, пл КОНСТИТУЦИИ 3/2, ЛИТ. А/33эт., ОГРН: 1157847062658)

ответчик: :Индивидуальный предприниматель Кичигин Евгений Геннадьевич (адрес: Россия 195297, Санкт-Петербург, Брянцева ул. 15, 2, 343, ОГРНИП: 313784706400199)
о взыскании 922 057руб. 83коп.

при участии

- от истца: представитель Кузнецов А.Т. (дов. от 24.08.2016г.)

- от ответчика: представитель Воробьев Е.И. (дов. от 15.09.2016г.)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ЕЗ Инвестмент» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Индивидуальному предпринимателю Кичигину Евгению Геннадьевичу (далее – ответчик) о взыскании 880 800руб. задолженности по договору об оказании услуг по представлению строительной техники с экипажем №15/05/2016 от 15 мая 2016 года, 18 149руб. 06коп. процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст.395 ГК РФ и 23 108руб. 77коп. процентов за пользование денежными средствами на основании ст.317.1 ГК РФ.

В соответствии с частью 4 ст.137 АПК РФ, суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном размере.

Ответчик возражает относительно удовлетворения иска по основаниям, изложенным в отзыве, в том числе ссылаясь на недоказанность заявленных требований.

Заслушав представителей сторон и исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между сторонами по делу был заключен договор №15/05/2016 от 15 мая 2016 года, в соответствии с условиями которого ответчик, исполнитель по договору, обязался оказывать заказчику (истцу) услуги по предоставлению за плату во временное владение и пользование строительной техники и механизмов с экипажем, стоимость которых заказчик обязался оплачивать на условиях договора.

Наименование и технические характеристики спецтехники указаны в приложении №1, являющимся неотъемлемой частью договора.

Общая стоимость оказываемых услуг определяется исходя из данных учета рабочего времени спецтехники, но не может быть менее стоимости одной машино-смены.

Согласно п.6 приложения №1, исполнитель оказывает услуги заказчику в кредит. Оплата услуг осуществляется заказчиком не позднее 10 банковских дней, считая от даты выставления счета исполнителем.

Статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а односторонний отказ от исполнения своих обязательств не допускается.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то, что перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в размере 880 800руб., что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями №424 от 18.05.2016г. и №445 от 23.05.2016г., на основании выставленных ответчиком счетов, в счет оплаты оказанных услуг и подписал акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат.

Однако, прибыв на объект, на котором ответчиком осуществлялись работы, при визуальном осмотре не обнаружил выполненных работ.

Письмом от 26.07.2016г., копия которого представлена в материалы дела, истец направил в адрес ответчика претензию с требованием в срок до 15.08.2016г. вернуть полученный аванс в сумме 880 800руб. Претензия оставлена ответчиком без ответа, денежные средства на расчетный счет истца не перечислены, что явилось основанием для обращения в суд.

Не согласившись с доводами истца, ответчик ссылается на подписанные сторонами акты №24 от 31.05.2016г. и №25 от 30.06.2016г., сменные рапорта (по датам выполняемых работ), справки для расчетов за выполненные работы №24 от 31.05.2016г., №25/1 от 15.06.2016г. и №25/2 от 30.06.2016г., которыми подтверждается факт оказания предусмотренных договором услуг по предоставлению спецтехники с экипажем.

Согласно п.3.1 договора, заказчик обязуется назначить ответственное лицо за эксплуатацию спецтехники, который уполномочен давать распоряжение машинисту спецтехники по организации работ на объекте, а также должен ежедневно заверять своей подписью и штампом в рапорте учета рабочего времени, количество отработанных машино-часов.

Пунктом 3.1.9 договора установлена обязанность заказчика ежедневно давать квалифицированные задания машинистам спецтехники и контролировать их выполнение, выдавать разрешение на производство работ, осуществлять расстановку спецтехники на объекте согласно проекту производства строительно-монтажных работ с выделением рабочих и опасных зон.

Кроме того, в соответствии с п.4.6 договора, заказчик обязан обеспечить работу спецтехники в соответствии с заказным объемом услуг.

Время простоя спецтехники на объекте заказчика по причинам, за которые отвечает заказчик, подлежит оплате по ценам, установленным приложением №1 к договору, исходя из объема заказных, но неиспользованных услуг.

В соответствии со ст.720 ГК РФ, заказчик обязан в сроки и в порядке, предусмотренными договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Более того, заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если же иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Таким образом, организация строительных работ на строительном участке является обязательством заказчика в лице его уполномоченных лиц на строительном объекте, который определяет предмет и объемы выполняемых работ, а также следит за их выполнением, в том числе за их фактическом выполнении.

Ссылка истца на то, что он был введен в заблуждение при подписании актов выполненных работ, которые фактически не были выполнены, не может быть принята судом, поскольку истцом не представлены журнал производства строительных работ в период использования строительной техники, проект производства работ, а также другая исполнительная документация, необходимая при производстве строительных работ.

На основании изложенного, у суда отсутствуют основания для удовлетворения иска.

Руководствуясь статьями 170,176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

В иске – отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия Решения.

Судья

Кузнецов М.В.