



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

20 декабря 2016 года

Дело №А56-59254/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 20 декабря 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Желтянникова В.И.

судей Баркановой Я.В., Жиляевой Е.В.

при ведении протокола судебного заседания: Ткаченко Я.А.

при участии:

от истца (заявителя): Атаманенко Ю.В. по доверенности от 01.12.2016, Кузнецова А.Т. по доверенности от 24.04.2016,

от ответчика (должника): Дворовой В.Т. по доверенности от 15.09.2016,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-31190/2016) ООО "ЕЗ ИНВЕСТМЕНТ" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.10.2016 по делу № А56-59254/2016 (судья Кузнецов М.В.), принятое

по иску ООО "ЕЗ ИНВЕСТМЕНТ"

к ИП Кичигину Евгению Геннадьевича

о взыскании

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ЕЗ Инвестмент» (далее – истец, ООО «ЕЗ Инвестмент») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Индивидуальному предпринимателю Кичигину Евгению Геннадьевичу (далее – ответчик, ИП Кичигин Е.Г.) о взыскании 880 800 рублей задолженности по договору об оказании услуг по представлению строительной техники с экипажем №15/05/2016 от 15 мая 2016 года, 18 149 рублей 06 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами на основании статьи 395 Гражданского Кодекса РФ и 23 108 рублей 77 копеек процентов за пользование денежными средствами на основании статьи 317.1 Гражданского Кодекса РФ.

Решением от 20.10.2016 суд в удовлетворении иска отказал.

ООО «ЕЗ Инвестмент» обратилось с апелляционной жалобой, в обосновании которой указывает следующие обстоятельства.

Во исполнение заключенного между сторонами договора, ООО «ЕЗ Инвестмент» оплатило 880 800 рублей, подписало акты выполненных работ и справки для расчетов за выполненные работы, однако фактически работы выполнены не были. Претензия о возврате полученного аванса в сумме 880 800 рублей, оставлена ответчиком без удовлетворения. При вынесении решения судом не обоснованно не приняты во внимание доводы о том, что при подписании актов выполненных работ истец был введен в заблуждение.

В судебном заседании истец поддержал доводы апелляционной жалобы, заявил устное ходатайство о вызове в судебное заседание свидетеля для дачи показаний, а также ходатайство об истребовании у ответчика документов, подтверждающих нахождение у него техники.

Рассмотрев ходатайство о вызове свидетеля, суд апелляционной инстанции отказывает в его удовлетворении, поскольку указанные обстоятельства должны подтверждаться документально.

В удовлетворении ходатайства об истребовании доказательств, суд апелляционной инстанции также отказывает, поскольку истец не обосновал причины, препятствующие получению указанных доказательств. Согласно положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, сбор доказательств является процессуальной обязанностью участников процесса, а суд лишь оказывает этим участникам содействие в получении доказательств, в случае невозможности получить их самостоятельно.

Исследовав материалы дела, ознакомившись с доводами апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции установил следующее.

15.05.2016 ИП Кичигин Е.Г. (исполнитель) и ООО «ЕЗ Инвестмент» (заказчик) заключили договор №15/05/2016, по условиям которого исполнитель обязался оказывать заказчику услуги по предоставлению за плату во временное владение и пользование строительной техники и механизмов с экипажем, стоимость которых заказчик обязался оплачивать на условиях договора.

В соответствии с пунктом 4.3 договора общая стоимость оказываемых услуг определяется исходя из данных учета рабочего времени спецтехники, но не может быть менее стоимости одной машино-смены.

Наименование и технические характеристики спецтехники указаны в приложении №1, являющимся неотъемлемой частью договора.

Согласно пункту 6 приложения №1, исполнитель оказывает услуги заказчику в кредит. Оплата услуг осуществляется заказчиком не позднее 10 банковских дней, считая от даты выставления счета исполнителем.

В обоснование своих требований истец указал, что на основании выставленных ответчиком счетов, в счет оплаты оказанных услуг, перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в размере 880 800 рублей, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями №424 от 18.05.2016 и №445 от 23.05.2016, и подписал акты выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат. Прибыв на объект, на котором ответчиком осуществлялись работы, при визуальном осмотре не обнаружил выполненных работ.

Письмом от 26.07.2016, истец направил в адрес ответчика претензию с требованием в срок до 15.08.2016г. вернуть полученный аванс в сумме 880 800 рублей.

Оставление претензии без удовлетворения послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал.

Статья 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции, согласно которым при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Повторно рассмотрев настоящее дело в порядке апелляционного производства, апелляционный суд полагает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, а апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации РФ).

В силу пункта 3.1.14 на заказчике лежит обязанность договора в день оказания услуг по завершении соответствующих работ оформлять рапорта учета рабочего времени и путевые листы, предоставлять их исполнителю.

На основании путевых листов или рапортов учета рабочего времени, заверенных и предоставленных заказчиком, исполнитель составляет акты выполненных работ (пункт 4.8 договора).

На основании заверенных заказчиком сменных рапортов за период с 16.05.2016-31.05.2016, 16.06.2016-30.06.2016, 01.06.2016-15.06.2016, исполнителем составлены акты выполненных работ №24 от 31.05.2016 и №25 от 30.06.2016 и справки для расчетов за выполненные работы №24 от 31.05.2016., №25/1 от 15.06.2016 и №25/2 от 30.06.2016.

Акты выполненных работ подписаны истцом без замечаний.

Свою подпись в представленных в материалах дела документах истец в суде первой инстанции не оспаривал, о фальсификации не заявлял.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции, оценив с соблюдением требований статьи 71 Арбитражного процессуального Кодекса РФ, представленные в материалы дела подписанные заказчиком без возражений акты выполненных работ, приходит к выводу о том, что факт оказания услуг подтвержден представленными доказательствами (в т.ч. договором, актами приемки услуг, подписанными истцом без замечаний, сменными рапортами), а доказательств в опровержении истец не представил, оснований для удовлетворения иска не имеется.

Журнал производства строительных работ в период использования строительной техники, проект производства работ, а также другую исполнительную

документацию, необходимую при производстве строительных работ истец не представил.

При таких обстоятельствах, ссылка подателя апелляционной жалобы на то, что он был введен в заблуждение при подписании актов выполненных работ, которые фактически не были выполнены, обоснованно не принята судом первой инстанции.

В апелляционной жалобе не приведены доводы, опровергающие выводы суда первой инстанции, который всесторонне исследовав материалы и обстоятельства дела, дав им надлежащую правовую оценку, принял судебный акт с соблюдением норм материального и процессуального права. Наличия оснований для отмены решения по безусловным основаниям, не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.10.2016 по делу № А56-59254/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.И. Желтянников

Судьи

Я.В. Барканова

Е.В. Жиляева