

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**г. Москва
12 декабря 2017 года

Дело № А40-157201/17-12-848

Резолютивная часть решения объявлена 05 декабря 2017 года
Решение изготовлено в полном объеме 12 декабря 2017 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Чадова А.С.

протокол судебного заседания составлен секретарем Суворовым А.А.

рассмотрел в судебном разбирательстве дело по заявлению

КПК «Родник» (ОГРН 1167746436219, ИНН 7722363101)

о защите деловой репутации,

в заседании приняли участие: согласно протоколу.

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ КПК «Родник» (далее – заявитель) обратился Арбитражный суд города Москвы с заявлением о защите деловой репутации.

Заявление мотивировано тем, что в сети «Интернет» по адресам:

- <http://mnenie.su/opinions/opinion/show7165402.htm>,

- <http://vklader.ru/ne-rekomenduem/kpkrodnik/>

анонимными лицами были распространены сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию КПК «Родник».

КПК «Родник» представителя в судебное заседание не направило, о времени и месте проведения судебного заседания извещено надлежащим образом, в связи с чем, суд в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ рассмотрел иск в отсутствие представителя заявителя.

Изучив материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В обоснование требований заявитель указывает, что на страницах:

- <http://mnenie.su/opinions/opinion/show7165402.htm>,

- <http://vklader.ru/ne-rekomenduem/kpkrodnik/>

анонимными лицами были распространены сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию КПК «Родник» (что подтверждается протоколом осмотра веб-страниц от 04.12.2017 г.), а именно:

- на странице по адресу: <http://mnenie.su/opinions/opinion/show/165402.htm> распространены следующие сведения: «Это просто новые мошенники и все. Нафиг отдавать деньги им? Лучше мне :) Я тоже дам процент))))».

- на странице по адресу: <http://vklader.ru/ne-rekomenduem/kpkrodnik/> распространены сведения: «Жулики» и «Эта мошенническая компания - банкрот!!! Сволочи!».

По мнению заявителя, указанные материалы порочат деловую репутацию заявителя, поскольку создают у потенциальных партнеров, клиентов и заказчиков ложное представление о том, что заявитель, будучи субъектом предпринимательской деятельности, осуществляет ее с нарушениями действующего законодательства.

Согласно статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации деловая репутация является нематериальным благом, защищаемым в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных.

В соответствии с п.п. 1, 7 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если лицо, распространившее такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Надлежащими ответчиками по искам о защите деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности и умаляющих репутацию сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой

информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, то есть организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации.

В случае, если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации.

Статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет лицу, в отношении которого распространены порочащие его сведения, специальные средства защиты даже и в том случае, если распространитель сведений не известен.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» судебная защита чести, достоинства и деловой репутации лица, в отношении которого распространены не соответствующие действительности порочащие сведения, не исключается также в случае, когда невозможно установить лицо, распространившее такие сведения (например, при направлении анонимных писем в адрес граждан и организаций либо распространении сведений в сети Интернет лицом, которое невозможно идентифицировать). В соответствии с п. 6 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации суд в указанном случае вправе по заявлению заинтересованного лица признать распространенные в отношении него сведения не соответствующими действительности порочащими сведениями.

Таким образом, заявление КПК «Родник» рассматривается судом как заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

Дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, предусмотренными в главе 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные доказательства, судом установлено, что спорная информация содержит утверждения о фактах, поскольку изложена в утвердительной форме, не содержит оценочных суждений, при ее прочтении складывается определенное мнение, не является выражением субъективного взгляда и может быть проверена на предмет соответствия действительности.

Размещенные сведения расцениваются судом как порочащие, поскольку являются утверждениями о нарушениях заявителем действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в общественной жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности.

Кроме того, размещенные сведения порочат деловую репутацию заявителя, поскольку создают у потенциальных партнеров, клиентов или заказчиков ложное представление о том, что заявитель, будучи субъектом предпринимательской деятельности, осуществляет ее с грубейшими нарушениями действующего законодательства. Такие утверждения формирует негативное общественное отношение к хозяйственной деятельности заявителя и наносят ему репутационный вред.

С учетом этого, заявление о признании не соответствующим действительности и порочащими деловую репутацию КПК «Родник» сведений, содержащихся в сети

«Интернет» по адресам <http://mnenie.su/opinions/opinion/show7165402.htm> и <http://vklader.ru/ne-rekomenduem/kpkrodnik/> подлежит удовлетворению.

Согласно требованиям ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», ст. 44 Закона Российской Федерации 27.12.1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», ст.ст. 150, 152, 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также руководствуясь ст.ст. 110, 123, 167 - 171, 176, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Признать не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию заявителя сведения, распространенные в сети интернет по адресам:

- <http://mnenie.su/opinions/opinion/show7165402.htm>,

- <http://vklader.ru/ne-rekomenduem/kpkrodnik/>

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в течении одного месяца со даты его принятия.

Судья:

А.С.Чадов